

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „Mediateka Muzyki Polskiej. Digitalizacja i udostępnienie zasobów naukowych - zbiorów fonoteki Uniwersytetu Muzycznego Fryderyka Chopina” (Wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Beneficjent: Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina)					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	Skróty, które występują w dokumencie się po raz pierwszy, należy wyjaśnić, np. „Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina (dalej: UMFC)”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uzupełniono skróty zgodnie z uwagą
2.	RA IT	Część ogólna	Należy skorygować procent dofinansowania ze środków UE – powinno być „79,71%”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano procent dofinansowania zgodnie z uwagą
3.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Cel nr 1 ma charakter produktowy („digitalizacja”), a nie opisuje zmiany stanu lub efektu społecznego. Sugeruję przeformułowanie celu, np. na „Zwiększona dostępność i możliwość ponownego wykorzystania zasobów fonograficznych będących w posiadaniu UMFC”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano cel zgodnie z uwagą
4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 1 dla Celu nr 2 należy zweryfikować, czy łączny czas trwania udostępnionych nagrań w godzinach ma wynieść 300 czy 120 godzin, ponieważ w sekcjach „Wartość aktualna i docelowa” oraz „Metoda pomiaru KPI” wskazano różne wartości.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano cel zgodnie z uwagą do wartości 120
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy rozważyć dodanie wskaźnika pn. „Liczba rozwiązań wykorzystujących informacje sektora publicznego/dane prywatne”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wskaźnik dodano zgodnie z uwagą - dodano wskaźnik
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy rozważyć zmianę wskaźnika „Liczba zdigitalizowanych wykonań dzieł muzycznych z kolekcji UMFC (przy czym przez wykonanie dzieła muzycznego należy rozumieć rejestrację kompletnego utworu podczas jednego koncertu)” na wskaźnik wynikający z SZOP i dokumentacji naborowej, tj.: „Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagą – usunięto wskaźnik „Liczba

					zdigitalizowanych wykonanych dzieł muzycznych z kolekcji UMFC (przy czym przez wykonanie dzieła muzycznego należy rozumieć rejestrację kompletnego utworu podczas jednego koncertu)"
7.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy rozważyć zmianę wskaźnika „Liczba udostępnionych on-line zdigitalizowanych wykonanych dzieł muzycznych z kolekcji UMFC” na wskaźnik wynikający z SZOP i dokumentacji naborowej, tj.: „Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagą – usunięto wskaźnik Liczba udostępnionych on-line zdigitalizowanych wykonanych dzieł muzycznych z kolekcji UMFC”
8.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy rozważyć zmianę wskaźnika „Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne” na wskaźnik wynikający z SZOP i dokumentacji naborowej, tj.: „Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagą

9.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Proszę o weryfikację wartości docelowych wskaźników:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ KPI 1: Liczba instytucji publicznych otrzymujących wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych ▪ KPI 3: Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych <p>Prawdopodobnie Uniwersytet Muzyczny Fryderyka Chopina powinien być ujęty we wskaźniku KPI 1 nie 3</p>	Proszę o analizę i ewentualną korektę opisu założeń	<p>Skorygowano zgodnie z uwagą</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ KPI 1: Liczba instytucji publicznych otrzymujących wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych – wartość 1 ▪ KPI 3: Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych – wartość 0
----	-------	---	---	---	---

10.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Nie wykazano wskaźników jakościowych, które pozwolą na właściwą ocenę efektów projektu, które m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • potwierdzą wysoką jakość kopii cyfrowych realizowanych w ramach procesu digitalizacji (wskaźnik produktu/celu) • pozwalającego na monitorowanie popularności platformy udostępniania poprzez coroczne sprawdzanie ilości odsłon/pobrań zdigitalizowanych i udostępnionych dokumentów (wskaźnik rezultatu) • wysoką wydajność budowanego systemu oraz związanej z nim infrastruktury (wskaźnik produktu/celu) • uzyskanie odpowiednich certyfikatów potwierdzających wysoką jakość zbiorów, systemów oraz procedur zbierania, przechowywania i przetwarzania danych (wskaźnik rezultatu) 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Dodano wskaźniki jakościowe: KPI 18: Liczba zdigitalizowanych do formatu WAVE PCM (o częstotliwości 48kHz/24 bity) wysokiej jakości wykonań dzieł muzycznych z kolekcji UMFC KPI 19: Liczba odsłon zdigitalizowanych i udostępnionych dokumentów
11.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Niewłaściwie określono metodę pomiaru wskaźników KPI 4-8, 15, 17 i 18 w kontekście momentu osiągnięcia wartości docelowej.</p> <p>„Metoda pomiaru KPI”, dla każdego wymienionego w poprzednim wierszu wskaźnika:</p> <ul style="list-style-type: none"> • należy podać każdy z 3 parametrów: <ul style="list-style-type: none"> ○ metodę oraz sposób pomiaru wskaźnika, ○ źródło danych dla oszacowania wartości wskaźnika, ○ częstotliwość pomiaru wskaźnika oraz wskazanie terminu pomiaru wartości docelowej wskaźnika, <p>mając na uwadze wykazaną planowaną docelową wartość wskaźnika. Przykładem:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ metody oraz sposobu pomiaru wskaźnika jest: szacunek na podstawie danych zastanych, badanie ewaluacyjne ilościowe, badanie ewaluacyjne jakościowe, mając na uwadze wykazaną planowaną docelową wartość wskaźnika, 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano metodę, źródło danych i częstotliwość pomiaru dla wskaźników 4 – 8,15. Usunięto wskaźniki 17, 18. Skorygowano wartość docelową wskaźnika 5

			<ul style="list-style-type: none"> o źródła danych jest baza danych systemu, BDL GUS, odpowiedzi/opinie interesariuszy, dokumentacja projektowa, raport z realizacji, protokół odbioru systemu, albo inny dokument, który to potwierdzi wartość wskaźnika, mając na uwadze wykazaną planowaną docelową wartość wskaźnika, o częstotliwości pomiaru jest częstotliwość kwartalna, roczna lub jednorazowa w dniu zakończenia projektu, mając na uwadze wykazaną planowaną docelową wartość wskaźnika, <p>Częstotliwość pomiaru należy przyjąć zgodnie z charakterem wskaźnika, mając na uwadze, że wskaźniki produktu powinny być osiągnięte i mierzone na koniec rzeczowej realizacji projektu, a wskaźniki rezultatu – do roku po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu, tj. w okresie od początku realizacji rzeczowej realizacji projektu do roku po jego zakończeniu,</p>		do 5000 użytkowników
12.	RA IT	2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	<p>W kolumnie „Rodzaj informacji/zasobów” nazwy informacji/zasobów sugeruje się zaprezentować w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Zdigitalizowane i udostępnione...” (jeśli zasób będzie digitalizowany i jednocześnie udostępniony w ramach projektu); • „Udostępnione...” (jeśli zasób nie będzie digitalizowany w ramach projektu, ale będzie udostępniony); • „Zdigitalizowane...” (jeśli zasób będzie digitalizowany, ale nie będzie udostępniony w ramach projektu). <p>Wszelkie dodatkowe informacje są nadmiarowe.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zapisy zgodnie z uwagą
13.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	Należy uporządkować produkty końcowe w kolejności chronologicznej.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uporządkowano produkty końcowe zgodnie z uwagą
14.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	<p>W wykazie produktów projektu wskazano produkt „Utworzenie systemu teleinformatycznego Portal Mediateka Muzyki Polskiej – wersja na komputery” – w opisie założeń projektu wskazano, że zdigitalizowane dane będą udostępniane on-line za pośrednictwem portalu.</p> <p>Należy wyjaśnić określenie „wersja na komputery”.</p> <p>Należy zmodyfikować nazwę produktu na „System teleinformatyczny Portal Mediateka Muzyki Polskiej” lub „System teleinformatyczny Mediateka Muzyki Polskiej”. W zależności od decyzji należy wprowadzić uspojnającą zmianę do pkt 7.1 i 7.2 oraz pozostałych części dokumentu</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Dokonano korekty zgodnie z uwagą na „System teleinformatyczny Mediateka Muzyki Polskiej”.

15.	RA IT	3. Kamienie milowe	Należy uzupełnić kamienie milowe odzwierciedlające produkty dot. interfejsu API, infrastruktury, raportu z audytu zewnętrznego oraz ekspertyz. Brakuje również kamienia milowego dot. przeprowadzenia testów prywatności.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagą
16.	RA IT	4.1. Koszty ogólne projektu	Należy zweryfikować, czy przez 2 miesiące trwania projektu w 2026 r. na pewno nie zostaną poniesione żadne koszty.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagą
17.	RA IT	4.1. Koszty ogólne projektu wraz ze sposobem finansowania	Nieprawidłowe wyliczenie kwot netto/brutto	Należy skorygować wyliczenie kwot	Skorygowano zgodnie z uwagą
18.	RA IT	4.1. Koszty ogólne projektu wraz ze sposobem finansowania	Koszt dla roku 2026 powinien uwzględniać przynajmniej koszt przygotowania studium wykonalności i koszt zarządzania projektem	Należy skorygować planowane koszty	Skorygowano zgodnie z uwagą
19.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Należy zweryfikować: <ul style="list-style-type: none"> • czy w sekcji „Szkolenia” są wliczone materiały szkoleniowe, o których mowa w produktach końcowych projektu; • czy koszty szkoleń są odpowiednio oszacowane i 30 000 tys. zł wystarczy na tak wiele elementów wykazanych w uzasadnieniu; • w której pozycji kosztowej są wykazane ekspertyzy oraz interfejs API; • czy w sekcji „Bezpieczeństwo” oprócz audytu są uwzględnione testy bezpieczeństwa. <p>W kolumnie „uzasadnienie pozycji kosztowej” należy podać zwięzłe uzasadnienie potrzeby wydatkowania środków na tę pozycję kosztową, tj. na produkty powiązane z daną pozycją kosztową. Nie ma konieczności pokazywania dokładnych wyliczeń.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	W kosztach szkoleń uwzględnia no koszt materiałów szkoleniowych. Wnioskodawca potwierdza koszt szkoleń – szkolenia. Ekspertyzy są wykazane w poz. 8 natomiast interfejs API jest elementem oprogramowania. W poz. Bezpieczeństwo skorygowano

					zapisy i uwzględniono testy bezpieczeństwa.
20.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Należy zweryfikować zasadność włączenia do otoczenia prawnego projektu ustawy o ochronie danych osobowych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca pozostawia zapisy dot. Ustawy o ochronie danych osobowych. Do systemu będą logować się osoby z UMFC obsługujące system by był dostępny dla użytkowników w.
21.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Należy rozważyć uwzględnienie: <ul style="list-style-type: none"> rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych) 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uzupełniono zgodnie z uwagami
22.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Proszę o rozszerzenie nazw rozporządzeń: <ul style="list-style-type: none"> „Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.” „Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r.” 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Uzupełniono zgodnie z uwagami
23.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	System będzie wymagał prawdopodobnie logowania od użytkowników niebędących pracownikami gestora/właściciela systemu. Jeśli tak, proszę o wyjaśnienie dlaczego nie zostanie wykorzystany Węzeł Krajowy lub Transgraniczny lub uwzględnienie integracji z tym rozwiązaniem.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca zakłada logowanie wyłącznie dla pracowników systemu. Nie

					jest planowane logowanie się przez użytkowników w zewnętrznych .
24.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie integracje z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o potwierdzenie lub wyjaśnienia.	Wnioskodawca potwierdza uzgodnienie integracji z gestorami systemów.
25.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Rozdział 1.1. „Identyfikacja problemu i potrzeb” identyfikuje problem: „8. Brak systemowego powiązania osiągnięć artystycznych z infrastrukturą ewaluacji naukowej (POL-on, Ludzie Nauki).”, ale portal „Ludzie nauki” nie jest zaprezentowany na diagramie kooperacji. Czy planowana jest wymiana danych z tym portalem?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Wnioskodawca potwierdza, że system nie będzie integrowany z portalem Ludzie Nauki. Zapisy zostały usunięte.
26.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W rozdziale 3. „KAMIENIE MIŁOWE” wymieniona jest „Migracja danych do portalu Mediateka Muzyki Polskiej”. Na diagramie kooperacji powinien być umieszczony przepływ danych, który byłby migracją z innego systemu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Zmieniono nazwę kamienia milowego 6 na Udostępnienie zasobów w systemie teleinformatycznym Mediateka Muzyki Polskiej

27.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Na diagramie kooperacji nie pokazano oprogramowania do digitalizacji zbiorów wykazanego w 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych (czy jest to komponent systemu ?), czy może jest zewnętrznym źródłem danych cyfrowych, które należy dodać do diagramu kooperacji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Przez oprogramowanie do digitalizacji w tym przypadku rozumie się oprogramowanie skanera a więc nie jest to system, który należy uwzględnić w diagramie kooperacji
28.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W liście przepływów w „typie interfejsu” wykazano „Tekstowe interfejsy użytkownika (TUI).” Należy usunąć zapis i pozostawić jedynie interfejsy aplikacyjne</p> <p>W tabeli „Lista przepływów” w kolumnie „Typ interfejsu” należy opisać w przypadku realizacji przepływu za pomocą usługi sieciowej lub pliku. Przykładami są:</p> <ul style="list-style-type: none"> • usługa REST • usługa EJB • usługa WWW • usługa ODBC • protokół SOAP • protokół SAML • protokół AS2 • protokół SFTP <p>oraz dodatkowo ew. wskazanie formatu wymiany danych np. xml, JSON, csv.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagą
29.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Czy w tabeli „Lista przepływów” zakresem wymienianych danych pomiędzy „Active Directory UMFC” a „Mediateka Muzyki Polskiej” jest prawidłowo określony „Użytkownik administratora”, zamiast np. identyfikator użytkownika/ uprawnienia?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagą
30.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Active Directory UMFC - System uwierzytelniania użytkowników w systemach informatycznych nie jest elementem AIP	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zgodnie z uwagą

			Należy skorygować widok kooperacji aplikacji, listę systemów wykorzystywanych w projekcie i listę przepływów		
31.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W Liście systemów w kolumnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji • „Gestor systemu” należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu • „Opis systemu” <p>Opisy systemów powinny zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający...”) ○ Cel utworzenia systemu ○ Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu ○ Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami) ○ Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi ○ w przypadku grup systemów wstawiamy na początku "System wielokrotny" ○ Opis: <ul style="list-style-type: none"> ▪ powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ▪ nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, ▪ nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie) ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie) ○ istniejące (na diagramie: istniejące) • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: <ul style="list-style-type: none"> ○ wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie ○ wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu ○ opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów 	Proszę o uzupełnienie opisu planowanego systemu wg załączonego schematu	Uzupełniono i skorygowano zapis zgodnie z uwagami
32.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty	<p>Należy zweryfikować wykaz komponentów systemu Mediateka Muzyki Polskiej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diagram komponentów prezentuje komponenty biznesowe wszystkich systemów teleinformatycznych będących produktami projektu (budowane lub modyfikowane). 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Zweryfikowano i zakwalifikowano

		architektury rozwiązania	<ul style="list-style-type: none"> • Diagram komponentów prezentuje wszystkie komponenty systemów teleinformatycznych niezależnie od ich statusu. • Diagram powinien jednoznacznie wskazywać statusy systemów teleinformatycznych i komponentów. • Statusy systemów teleinformatycznych i ich komponentów prezentowanych w widoku komponentów przyjmują wartości: <ul style="list-style-type: none"> • planowane w projekcie, • planowane w innych projektach, • modyfikowane w projekcie, • modyfikowane w innych projektach, • istniejące • do wycofania. <p>Czy prezentowane komponenty odnoszą się do infrastruktury a nie „biznesu” systemu.</p>		no wykaz komponentów
33.	RA IT	7.3. Przyjęte założenia technologiczne	W tabeli w wierszu 7. „Portale” jest informacja: „Brak sztywnych założeń technologicznych”, jednakże komponenty z diagramu z „7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania” jednoznacznie wskazują na oprogramowanie DSpace.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	Skorygowano zapis zgodnie z uwagą.